



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Osijeku
Osijek, Zagrebačka 2

Poslovni broj: 7 St-595/2021-48

REPUBLIKA HRVATSKA RJEŠENJE

Trgovački sud u Osijeku, po stečajnom sucu mr. sc. Borisu Vukoviću, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972, dana 27. srpnja 2021. godine

r i j e š i o j e

Odbacuje se dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka od 27. svibnja 2021. nad VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972.

Obrazloženje

(1.) Dužnik je ovome sudu dana 23. studenog 2020., temeljem odredbe čl. 25. st. 1. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, dalje u tekstu: SZ-a) podnio prijedlog za otvaranje predstečajnoga postupka, te je rješenjem ovog suda poslovni broj: 19 St-549/2020-8 od 15. prosinca 2020. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972.

(2.) Pravomoćnim rješenjem ovoga suda poslovni broj: 19 St-549/2020-23 od 30. ožujka 2021. obustavljen je predstečajni postupak nad dužnikom VOLKO d.o.o., Vukovar, Stanka Vraza 11, MBS: 030030318, OIB: 99845441972 s obzirom da je dužnik u tijeku predstečajnog postupka više od 30 (trideset) dana kasnio s isplatom plaće, u smislu čl. 64. st. 1. toč. 3. SZ-a.

(3.) Sud je nastavio postupak nad dužnikom kao da je podnesen prijedlog zaotvaranje stečajnoga postupka, a sve u skladu s odredbama čl. 64. st. 1. toč. 3. i st. 2. SZ-a, a predmetu je dodijeljen i novi poslovni broj.

(4.) Podneskom od 27. svibnja 2021. godine dužnik je obavijestio sud da povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka. Dužnik ističe kako je upravo on podnio prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka, te da obzirom na isto da se dužnik u daljnjem tijeku stečajnog postupka smatra ovlaštenim predlagateljem, a sukladno čl. 25. Stečajnog zakona. Smatra da kako se nakon novele Stečajnog zakona iz 2017. godine prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući, da će do otvaranja stečajnog postupka doći ne samo ako su ispunjeni stečajni razlozi nego će ovisiti i o postupanju dužnika koji je ovlašten podnositelj prijedloga pa onda

taj prijedlog može i povući, te slijedom navedenog ističe da dužnik povlači prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

(5.) Odredbom čl. 16. st. 5. SZ-a propisano je da se prijedlog za otvaranje stečajnog postupka može povući do donošenja rješenja o otvaranju stečajnog postupka odnosno donošenja rješenja o odbacivanju ili odbijanju prijedloga.

(6.) Člankom 64. SZ-a propisano je:

"(1) Sud će rješenje obustaviti otvoreni predstečajni postupak:

1. ako utvrdi dane postoji predstečajni razlog
2. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka postupa protivno odredbama članka 67. ovoga Zakona
3. ako dužnik u tijeku predstečajnoga postupka više od 30 dana kasni s isplatom plaće koja radniku pripada prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku dospelim nakon otvaranja predstečajnoga postupka ili ako u tom roku ne uplati doprinose i poreze prema plaći, računajući od dana kada je radniku bio dužan isplatiti plaću
4. ako dužnik ispuni sve obveze prema vjerovnicima do ročišta za glasovanje
5. ako Hrvatska narodna banka ne izda prethodnu suglasnost za pretvaranje tražbine kreditne institucije u temeljni kapital dužnika
6. u drugim slučajevima propisanim ovim Zakonom.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka, sud će po službenoj dužnosti nastaviti postupak kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka, osim ako utvrdi da je dužnik sposoban za plaćanje i da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(3) Pravomoćno rješenje o obustavi predstečajnoga postupka sud će dostaviti Financijskoj agenciji."

(7.) U konkretnom slučaju sud je nastavio postupak sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a budući da uvidom u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje koji vodi FINA nije utvrdio da je dužnik sposoban za plaćanje niti da je ispunio sve obveze prema vjerovnicima.

(8.) Naime, kada sud sukladno odredbi čl. 64. st. 2. SZ-a po službenoj dužnosti nastavlja postupak "kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnoga postupka", ne radi se o prijedlogu koji je podnio dužnik, a kojeg bi dužnik bio ovlašten povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a odnosi se samo na situacije kada predlagatelj koji je podnio prijedlog u smislu odredbe čl. 109. SZ-a povuče prijedlog koji je prethodno podnio. Budući da dužnik nije podnio prijedlog za otvaranje

stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a dužnik ga ne može niti povući, posebice zbog toga što sud po službenoj dužnosti nastavlja postupak.

(9.) Sud je mišljenja da kada bi prijedlog za otvaranje stečajnog postupka iz čl. 64. st. 2. SZ-a dužnik mogao povući, navedeno bi bilo protivno smislu odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a o nastavljaju postupka po službenoj dužnosti i provođenju stečajnog postupka nakon obustave (bezuspješnog) predstečajnog postupka, budući da bi dužnik povlačenjem prijedloga izbjegao provođenje stečajnog postupka i mogao bi unedogled podnositi nove prijedloge za otvaranje predstečajnog postupka.

(10.) Naime, okolnost da je sud po službenoj dužnosti na temelju ovlaštenja iz odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a nastavio postupak, kao da je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, ne znači da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka te da bi ga mogao povući u smislu odredbe čl. 16. st. 5. SZ-a. Prijedlog za predstečajni postupak dužnik (predlagatelj) može povući samo do dana donošenja rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Dužnik ne može povući prijedlog za otvaranje stečaja jer ga nije niti podnio. Sud je mišljenja da to nije u kontinuitetu jedna radnja predstečajnog i stečajnog postupka već posljedica obustave otvorenog predstečajnog postupka nakon čega sud po službenoj dužnosti donosi odluku o pokretanju prethodnog postupka u okviru stečajnog postupka na temelju prijedloga primjenom odredbe čl. 64. st. 2. SZ-a. Time dužnikovo povlačenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka nije dopušteno.

(11.) Budući da u konkretnom slučaju dužnik nije niti podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka, dužnik ga ne može niti povući, te je odlučeno kao u izreci.

U Osijeku 27. srpnja 2021.

STEČAJNI SUDAC
mr. sc. Boris Vuković

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može podnijeti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka istog. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Broj zapisa: **eb2fe-38c81**

Kontrolni broj: **00ea2-ef2a2-86d7d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=BORIS VUKOVIĆ, L=OSIJEK, O=TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Osijeku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.